



Број: ЈН2-02-07-1-1876-7/20
Бања Лука, 27.08.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача „САРАЈЕВО ОСИГУРАЊЕ“ д.о.о. Сарајево, број: 01-3146-1/20 од 20.07.2020. године, изјављене против Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 02-404-103/20 од 13.07.2020.године Уговорног органа град Бијељина-Градоначелник у отвореном поступку набавке услуга „осигурање и регистрација службених аутомобила Градске управе града Бијељина“. На основу члана 93. став(8) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник БиХ", број: 39/14), члана 230. став(2) Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа, одржаној дана 27.08.2020.године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба понуђача „САРАЈЕВО ОСИГУРАЊЕ“ д.о.о. Сарајево, број: 01-3146-1/20 од 20.07.2020. године, изјављене против Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 02-404-103/20 од 13.07.2020.године Уговорног органа град Бијељина-Градоначелник у отвореном поступку набавке услуга „осигурање и регистрација службених аутомобила Градске управе града Бијељина“, усваја се као дјелимично **основана**, предмет се враћа на поновно поступање и одлучивање.
2. **Поништавају се** следећи акти:
 - Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 02-404-103/20 од 17.07.2020.године,
 - Записник о прегледу и оцјени понуда број: 02-404-103/20 од 06.07.2020.године,
3. **Усваја се** захтјев за поврат уплаћени средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган град Бијељина-Градоначелник (у даљем тексту: Уговорни орган) донио је Одлуку о приступању поступку набавке услуга број: 02-404-103/20 од 13.05.2020.године и објавио је обавјештење на Порталу јавних набавки број: **1293-1-2-97-3-119/20** од 20.05.2020.године.

Уговорни орган је Рјешењем број: 02-404-103/20 од 08.06.2020.године именовao Комисију за јавну набавку.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о отварању понуда број: 02-404-103/20 од 17.06.2020.године, у којем је констатовала да су благовремено пристигле четири понуде, те да није било примједби на поступак отварања понуда.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о прегледу и оцјени понуда број: 02-404-103/20 од 06.07.2020.године, у којем је констатовала да су двије понуде неприхватљиве, те након

извјештаја са е-аукције предложила да се уговор додијели понуђачу „Grawe osiguranje“ a.d. Бијељина.

Уговорни орган донио је Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-404-103/20 од 13.07.2020.године.

Незадовољан садржајем Одлуке о избору најповољнијег понуђача, понуђач „САРАЈЕВО ОСИГУРАЊЕ“ д.о.о. Сарајево, (у даљем тексту: Жалилац) изјавио је жалбу број: 01-3146-1/20 од 20.07.2020. године, а која је путем Уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и за примљена код истог дана 29.07.2020.године.

Уговорни орган донио је Закључак број: 02-404-103/20 од 22.07.2020.године, којим је одгодио поступак јавне набавке.

У жалби Жалиоца од се наводи:

На Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-404-103/20 од 13.07.2020. године, у отвореном поступку јавне набавке услуга „Осигурање и регистрација службених аутомобила градске управе града Бијељина" за потребе Града Бијељине, са приједлогом да надлежни орган поништи наведену Одлуку о избору најповољнијег понуђача и изабере понуђача Сарајево осигурање д.д. Сарајево.

Након проведене набавне процедуре, уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-404-103/20 од 13.07.2020 године, којом је друштву „Grawe osiguranje д.д. Бијељина додијељен уговор као најповољније оцијењеном понуђачу по предметном поступку набавке сматрајући да понуда Сарајево осигурања д.д. не задовољава формално правне и суштинске захтјеве прописане тендерском документацијом.

Уговорни орган увидом у тендерску документацију сматра да понуда није припремљена у складу са постављеним условима тендерске документације наводећи како у образац за понуду не садржи број обавјештења, односно да није у потпуности попуњен, Ненавођење броја обавјештења у Обрасцу за понуду је ирелевантна чињеница у предметном поступку, обзиром да је ријеч о податку који је познат и понуђачу. Сматрамо да наведена чињеница није од утицаја на прихватљивост понуде, јер је иста наведена у неколико докумената достављених у понуди с обзиром да је достављање у конкретном случају није довело у питање тендерску документацију понуђача, те слиједом тога неуписивање тог податка не чини ништавим документ Прилог бр.2-Образац за понуду, односно да није наведена чињеница није од утицаја на прихватљивост понуде. Непопуњавање података о броју Обавјештења није довело у питање валидност обрасца за понуду, јер исти садржи све остале потребне информације на Образцу за понуду.

Даље у Одлуци о избору најповољнијег понуђача, наведено је да у Нацрту уговора о пружању услуга понуђач навео податке супротно тачки 9.8.1 ТД. тј у члану 2. Нацрта уговора унио је износ цијене понуде, док је у тендерској документацији дефинисано да понуђач само треба овјерити и потписати нацрт Уговора без попуњавања осталих дијелова нацрта Уговора. Увидом у Нацрт уговора који је понуђач Сарајево Осигурање д.д. доставио на страницама своје понуде, утврђено је да је именовани понуђач доставио тражени документ у складу са захтјевима тендерске документације, тј попуњен по свим ставкама које су се требале попуњити у вријеме подношења понуде, укључујући дио нацрта уговора предвиђен потпис даваоца услуге, што је и овјерени печатом понуђача јер је нацрт уговора у складу са чланом 53. Закона о јавним набавкама гдје тендерском документацијом треба да садржи минимум јасних и одговарајућих информација, с тим у вези сматрамо да наведени износ уписан у нацрт уговора није податак који би довео у питање прихватљивост понуде, јер наведени Нацрт већ испуњава минимум информација те уписивање износа вриједности наведеног уговора не представља податак који наведену понуду учинио неприхватљивом. Испуњавање података цијене ни у ком случају није довело у питање основаност нити истинитост понуде те уписивањем тог податка не чини ништав документ.

Сходно Одлуци о избору најповољнијег понуђача увидом у којој се наводе да изјаве из члана 45., 47., и 52. Закона о јавним набавкама не садржи бр. Службеног гласника у којем је објављено обавјештење о предметној јавној набавци, морамо нагласити да је на наведеним изјавама чл. 45, 47., 52 Закона о јавним набавкама испуњене сви битним подацима како би наведене Изјаве биле потпуне у правном и формалном смислу наведене су и Овјерене од стране надлежног органа, те да је уписивање Обавјештења на наведене Изјаве испуњен минимум потребних информација за прихватљивости дате понуде. С тога

неуписивањем броја Службеног гласника у Писмене изјаве из члана 45..47..52. Закона о јавним набавкама не сматрамо пропустом који би понуду Сарајево осигурања д.д. чинило неприхватљивом.

Тачком Одлуке о избору најповољнијег понуђача, наводи се да није достављено "Рјешење о дозволи за рад Агенције за Осигурање РС као доказ квалификованости која је предмет набавке јер је у изводу из регистра као врста осигурања није наведено Осигурање моторних возила, док је Осигурање од одговорности за моторна возила наведено. Предмет јавне набавке је регистрација и Осигурање возила од одговорности и каско Осигурање возила са укљученим ризиком од крађе без франшизе. "Наиме да би се бавило пословима осигурања неко друштво у БиХ, исто је дужно добити одобрење Агенције у БиХ, које надзиру рад друштава за осигурање и реосигурање. Наведени прописи прецизно утврђују да се пословима осигурања могу бавити само друштва која су добила дозволу од надзорних тијела, а то су у Федерацији Босне и Херцеговини. Сматрамо да је дошло до грубог кршења и повреда ЗЈН. јер по начелима уговорна тијела су дужна да подузимају све потребне мјере како би се осигурала правична и активна конкуренција међу потенцијалним добављачима, уз остваривање једнаког третмана, недискриминације. У наведеној понуди Сарајево осигурања д.д. достављена је потврда Агенције за осигурање Републике Српске којим се законом даје дозвола за обављање дјелатности на територији Републике Српске. У подручју јавних набавки ово начело захтијева једнак третман за све учеснике у поступку (понуђаче) у свим фазама поступка. Уговорно тијело мора остати објективно, праведно и непристрасно. Сви потенцијални понуђачи се морају третирати исто, сви морају добити исте шансе за судјеловање у поступку јавне набавке као и за потписивање уговора. Сви облици пристраности и дискриминаторног понашања су строго забрањени.

Примјењујући критерије током процеса оцјењивања понуда, који раније нису примјењивани, уговорно тијело крши начела транспарентности и једнакости понуђача.

Подносилац жалбе наводи да је Канцеларија за разматрање жалби донио рјешење број ЈН2-03-07-1-226-9/18 од 08.03.2018. године којим је потврдио наводе из наше жалбе.

Закон о јавним набавкама у члану 3. је прописао да је уговорни орган дужан да поступа транспарентно, да се у поступку јавне набавке према понуђачима понаша једнако и недискриминирајуће, тако да осигура правичну и активну конкуренцију у циљу најефикаснијег коришћења јавних средстава, у вези с предметом набавке и његовом сврхом.

Из горе наведених разлога подносилац жалбе захтијева да се поништи Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 02-404-103/20 од 13.07.2020 године, у отвореном поступку „Осигурање и регистрација службених аутомобила градске управе града Бијељина“ додјели „Сарајево осигурању д.д.“

Такође, задржавамо право да у случају појаве нових чињеница, у законском року, извршимо допуну жалбе и тражимо поврат средстава плаћених такси на жалбу.

У изјашњењу на жалбу Уговорни орган наводи:

Понуђач Д.Д. "САРАЈЕВО ОСИГУРАЊЕ" Сарајево, уложио је жалбу на Одлуку о избору број: 02-404-103/20 од 13.07.2020.године, шифра: ОЗП-18/20, која је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалилац у жалби наводи следеће:

Понуда „САРАЈЕВО ОСИГУРАЊЕ“ Д.Д. је оцјењена као неквалификована. Жалитељ сматра да то што Образац за понуду не садржи број обавјештења са портала јавних набавки као и изјаве из члана 45.,47. И 52. ЗЈН и што су подаци у Нацрту уговора наведени супротно тачки 9.8.1. т.д., односно што је попуњен Нацрт уговора, није довољан разлог да понуда буде неприхватљива.

Понуђач није доставио Рјешење о дозволи за рад Агенције за осигурање РС као доказ квалификованости. јер је у Изводу из регистра као врста осигурања није наведено осигурање моторних возила, док је осигурање од одговорности за моторна возила наведено.

На основу члана 100.ЗЈН уговорни орган је размотрио све наводе из жалбе и изјашњава се да су наводи из жалбе неосновани из следећих разлога:

Образац за понуду не садржи број обавјештења са портала јавних набавки, у Тендерској документацији у Образцу за понуду стоји „број обавјештења са Портала ЈН“, после знака „:“ треба уписати број обавјештења о јавној набавци, што није учињено тако да Образац није попуњен на прописан начин и садржи формалне недостатке.

Такође, у изјавама 45.. 47. и 52. ЗЈН неопходно је уписати број Службеног гласника.

Поступци јавних набавки су строго формални поступци и уколико уговорни орган тендерском документацијом прописао одређену форму, понуђачи су је дужни испоштовати.

Тендерском документацијом је дефинисано да Нацрт уговора треба овјерити и потписати, без попуњавања осталих дјелова. што такође представља један од формалних недостатака понуде Тачком-

9.8.1. Тендерске документације је наведено следеће: „ Нацрт Уговора (основни елементи Уговора) Саставни дио ове тендерске документације је Нацрт Уговора, који је дат као Прилог ове ТД и садржи услове из будућег уговора у који су унијети сви елементи из тендерске документације. Понуђач само треба овјерити и потписати Нацрт Уговора без попуњавања осталих дијелова Уговора. Поред потписа и печата на задњој страни, понуђачи нумеришу нацрт као и остале дијелове понуде и достављају га уз понуду”

У прилогу достављамо Рјешење КРЖ-а у којем је одлучивано по питању формалних недостатака везаних за попуњавање Нацрта уговора. као доказ да је уговорни орган у овом случају исправно поступио цијенећи наводе жалбе као неосноване.

Надаље, неспорно је да је понуђач, односно жалилац у својој понуди доставио потврду Агенције за осигурање Републике Српске број: 05-512-7/20 од 05.05.2020. године у којој је наведено да је Друштву за осигурање „Сарајево осигурање“ Д.Д. Сарајево издато одобрење за оснивање филијале у Републици Српској и да је на дан издавања потврде уписан у регистар, али у Изводу из регистра филијала друштва за осигурање из ФБИХ који је саставни дио потврде, међу побројаним врстама осигурања која имају активан статус нема осигурања моторних возила, док је осигурање од одговорности за моторна возила уписано. Из наведеног се види да у поменутом Изводу нису уписане обје врсте осигурања које су предмет јавне набавке.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлашћене особе, у складу а чланом 227. став(1) Закона о управном поступку БиХ, те је утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћене особе.

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у прегледану документацију и акта достављена од стране Уговорног органа, и то:

- Рјешење о покретању поступка број: 002-404-103/20 од 13.05.2020.године,
- Обавјештење о набавци број: 1293-1-2-97-3-119/20 од 20.05.2020.године.
- Тендерску документације шифра: 03П-18/20,
- Записник о прегледу и оцјени понуда број: 02-404-103/20 од 06.07.2020.године,
- Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-404-103/20 од 13.07.2020.године.
- Писмено изјашњење Уговорног органа број: 02-404-103/20 од 24.07.2020.године,
- Докази о уплати таксе за накнаду покретања жалбеног поступка.
- Други докази у предметном спису.

Поред наведеног, овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао испуњеност услова у смислу одредби члана 105 и 108 став(3) Закона о јавним набавкама БиХ и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова.

Након што су предње претпоставке преиспитане, према стању у спису, овај орган је увидом у достављену документацију, односно увидом у тендерску документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је жалба дјелимично **основана**.

У погледу **првог** жалбеног навода да Уговорни орган није поступао у складу са чланом 3. ЗЈН БиХ, односно није се понашао једнако према свим понуђачима, јер је због формалних разлога не навођење броја обавјештења у Обрасцу за понуду, оцијенио понуду Жалиоца неприхватљивом, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **основан**.

Вијеће овог органа је увидом у понуду Жалиоца, у Образац за понуду (страница 6. понуде) неспорно утврдило да жалилац није навео број обавјештења са Портала ЈН.

Међутим, ово вијеће је такође утврдило да је Жалилац у предметном обрасцу уписао број набавке: 02-404-103/20, као и шифру: 03П-18/20, док је број обавјештења наведен у Изјавама о испуњености услова из члана 45, 47 и 52 ЗЈН БиХ.

Према томе, није спорно да поступак јавне набавке јесте формални поступак, али понуду што се тиче форме, неприхватљивом чини ако је пропуштено да се уопште достави одређени акт или доказ тражен тендерском документацијом, али не и одређени пропуст унутар документа, ако се из садржаја цјелокупне понуде јасно и недвосмислено може утврдити да пропуст унутар документа не утиче на ваљаност понуде.

У конкретном случају, тачно је да Жалилац у Обрасцу за цијену понуде није уписао број обавјештења, међутим у истом обрасцу је уписао број набавке и шифру, те с тим у вези сасвим је јасно да постоји повезница између предметног поступка и достављеног документа-Обрасца за понуду.

У погледу **другог** жалбеног навода да Уговорни орган није поступао у складу са чланом 3. ЗЈН БиХ, односно није се понашао једнако према свим понуђачима, јер је због формалних разлога-Жалилац је поред овјере и потписа Нацрта уговора попунио и остале дијелове уговора, оцијенио понуду Жалиоца неприхватљивом, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **основан**.

Наиме, тачком 9.8.1 тендерске документације (нацрт уговора) прописано је да понуђач само треба овјерити и потписати Нацрт Уговора, без попуњавања осталих дијелова уговора.

Увидом у понуду Жалиоца, вијеће овог органа је утврдило да се на странама од 65 до 68. понуде налази Нацрт Уговор о пружању услуга, у којем је Жалилац поред овјере и потписа уговора, попунио и остале дијелове уговора.

Имајући у виду да Уговорни орган овај услов није поставио као елиминаторан, односно није навео одлучујуће чињенице и разлоге због којих понуђачи не би требали попуњавати остале дијелове уговора, вијеће овог органа сматра да то што је Жалилац у Нацрту уговора навео своје податке, цијену понуде не представља разлог да се понуда одбаци као неприхватљива.

У погледу **трећег** жалбеног навода да Уговорни орган није поступао у складу са чланом 3. ЗЈН БиХ, односно није се понашао једнако према свим понуђачима, јер је због формалних разлога-не навођење броја службеног гласника у Изјавама о испуњености услова из члана 45, 47 и 52 ЗЈН БиХ, оцијенио понуду Жалиоца неприхватљивом, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **основан**.

Вијеће овог органа је увидом у понуду Жалиоца, у Изјаве о испуњености услова из члана 45, 47 и 52. ЗЈН БиХ (страна 51, 58 и 60. понуде) неспорно утврдило да жалилац није навео број службеног гласника БиХ у којем је објављено Обавјештење о набавци.

Међутим, ово вијеће је такође утврдило да је Жалилац у предметним Изјавама уписао број Обавјештења о набавци: 1293-1-2-97-3-119/20.

Према томе, није спорно да поступак јавне набавке јесте формални поступак, али понуду што се тиче форме, неприхватљивом чини ако је пропуштено да се уопште достави одређени акт или доказ тражен тендерском документацијом, али не и одређени пропуст унутар документа, ако се из садржаја цјелокупне понуде јасно и недвосмислено може утврдити да пропуст унутар документа не утиче на ваљаност понуде.

У складу са одредбама члана 113. став(3) ЗЈН БиХ овај орган је дана 15.03.2018. године на сједници вијећа у пленуму заузео став да уколико Изјава о испуњености услова (члан 45 до 52 Закона о јавним набавкама) као и Нацрт уговора који је саставни дио тендерске документације и понуда, не садржи број службеног гласника али садржи број обавјештења објављеним на порталу јавних набавки, као и у случају да иста садржи број службеног гласника али не садржи број обавјештења о набавци иста ће се сматрати прихватљивом.

У конкретном случају, Жалилац у предметним Изјавама није уписао број службеног гласника у којем је објављено Обавјештење о набавци, међутим у истим Изјавама је уписао број Обавјештења о набавци: 1293-1-2-97-3-119/20, те с тим у вези сасвим је јасно да постоји

Повезница између предметног поступка и Изјаве о испуњености услова из члана 45. 47 и 52. ЗЈН БиХ.

У погледу **четвртог** жалбеног навода да је Уговорни орган направио повреде Закона о јавним набавкама када је понуду Жалиоца оцијени неприхватљивом јер у Рјешењу о дозволи за рад Агенције за осигурање РС као доказ квалификованости није наведено осигурање моторних возила, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **неоснован**.

Овај орган утврдио је следеће чињенице:

- Да је тачком 7.4. (техничка и професионална способност) ТД захтијеван следећи доказ:
„1. Понуђач треба да достави овјерену копију важећег Рјешења о дозволи за рад од стране надлежне Агенције за осигурање.“
- Да је тачком 6.1 (опис предмета јавне набавке) ТД наведено следеће:
„Предмет овог поступка је набавка услуга: Осигурање и регистрација службених аутомобила Градске управе града Бијељине“
- Да се на страни 48. понуде Жалиоца налази Потврда број: 05-512-7/20 од 05.05.2020.године, издата од стране Агенције за осигурање РС.
- Да се на страни 49. понуде Жалиоца налази Извод из регистра Агенције за осигурање РС у којем је наведено као активно осигурање од одговорности моторних возила док није наведено осигурање моторних возила

Из наведених чињеница вијеће је утврдило следеће:

- Да Жалилац није доставио доказ техничке и професионалне способности у складу са тачком 7.4 тендерске документације.
Наиме, тендерском документацијом предмет набавке осигурање и регистрација службених аутомобила Градске управе града Бијељине, увидом у Извод из регистрације Агенције за осигурање РС сасвим се јасно и недвосмислено може утврдити да Жалилац није регистрован за обављање осигурања моторних возила на подручју Републике Српске, те с тим у вези вијеће овог органа закључује да Жалилац није доставио доказ за обје врсте осигурања које су предмет јавне набавке, па је Уговорни орган по овом питању правилно оцијенио понуду Жалиоца неприхватљивом.

У поновљеном поступку, Уговорни орган ће у складу са образложењем овог Рјешења, те у складу са одредбама члана 69. ЗЈН БиХ, окончати поступак јавне набавке.

На основу утврђеног чињеничног стања, примјеном одредбе члана 93. став(8) и члана 111. став (1), тачка д) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14), члана 230. став(2) Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), одлучено је као у диспозитиву Рјешења.

Повратак уплаћени средстава под тачком 3. диспозитива овог Рјешења ће се извршити посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14) и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратка накнада („Службени гласник БиХ“, број:86/14).

Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

Достављено:

- „САРАЈЕВО ОСИГУРАЊЕ“ д.о.о. Сарајево,
- град Бијељина-Градоначелник,
- „Grawe osiguranje“ a.d. Бијељина,
- евиденцији
- а/а

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
дипл. правник Марко Колобарин

